

Analýza možných postupů pro volby 2021

Úvod

Česká pirátská strana je liberální, demokratická, středová strana s důsledným protikorupčním programem. Vznikla odspodu z občanské společnosti před 11 lety. V tuto chvíli jsou političky a politici Pirátů zvoleni a pracují ve všech úrovních české politiky od obcí až po Senát. Piráti mají zastoupení v Evropském parlamentu včetně jeho místopředsedy.

Vize České republiky: Cílem politiky Pirátů je svobodná, vzdělaná a digitálně propojená společnost. Protože jediné ta vede k moderní, udržitelné a prosperující ekonomice, která umožní vysokou kvalitu života v budoucnosti.

Dílčí i dlouhodobé cíle České pirátské strany a strategie vedoucí k jejich dosažení jsou ukotveny v pravidelně aktualizovaném dokumentu **Pirátská strategie**, který schvaluje na základě cílů schválených celostátním fórem republikový výbor viz <https://www.pirati.cz/assets/pdf/piratska-strategie.pdf>

(poslední aktualizace schválena republikovým výborem 18. února a 21. února 2020 usnesením RV 64/2019)


Celostátní fórum dne 18. září 2018 schválilo v rámci této strategie i „**Hlavní cíle pro další čtyři roky**“ a související časovou osu, která je relevantní pro jednotlivé volby konané v daném období.

1. Zachováme jednotu a principy, na kterých jsme vznikli. Dostaneme do veřejných funkcí kompetentní a čestné lidi a odstavíme staré i nové zkorumpované struktury.
2. Ve Sněmovně budeme i nadále tvrdou a současně konstruktivní opozicí. Prosadíme co největší část programu Pirátů. **Po vyhraných sněmovních volbách chceme sestavit vládu a prosadit zbývající část našeho programu.**
3. V obcích a krajích, kde jsme uspěli, odvádíme dobrou politickou práci a vedeme je podle našeho programu – jako v Praze, Brně, Ostravě nebo Mariánských Lázních. V opoziční roli opakujeme vytrvalé úsilí jako v minulém volebním období.
4. Staneme se efektivně fungující organizací, která dokáže řešit všechny výzvy, jež přináší intenzivní politická činnost na všech úrovních. Profesionalizujeme práci aparátu strany, zlepšíme podporu dobrovolníkům, krajským i místním sdružením, poslaneckému klubu a dalším týmům.

Časová osa:

2020 Usilovat o vstup do zastupitelstev všech krajů. ✓

2020 Posílit senátní klub. ✓

2021 Vyhrát volby a sestavit vládu. 

2022 Obhájit mandáty v komunálních volbách a získat další starosty a primátory.

S ohledem na sněmovní volby 2021, vývoj politické situace v ČR a v souvislosti se schválenou strategií, celostátní fórum [rozhodlo](#) o vypracování analýzy pro zvážení možných postupů v těchto volbách, a to jak samostatně, tak v možné koalici s hnutím Starostové a nezávislí (STAN).

Tato analýza vznikla jako podkladový materiál pro jednání celostátního fóra ve věci rozhodnutí následujícího postupu Pirátské strany ve sněmovních volbách 2021. O postupu tak s respektem k principu demokratického minima rozhodnou v hlasování všichni členové Pirátské strany, tedy celostátní fórum.

Poděkování:

Chtěl bych na tomto místě poděkovat všem, kdo se aktivně zapojili do zpracování materiálů, ale i do přípravy vstupů či dotazníkových zjištění a také do souvisejících debat.

Ivan Bartoš, předseda Pirátů

15. října 2020

Praha

OBSAH

Úvod	1
STREAM 1 – Zjištění preferencí voličů	4
STREAM 2 – Zpětná vazba a zkušenost	7
STREAM 3 – Rozpracování možností spolupráce a formulace možných strategií ke zmírnění rizik	10
STREAM 4 – Kroužkování	14
STREAM 5 – Programová shoda	16
STREAM 6 – Rozpracované teze k vyjednávání modelu předvolební a povolební spolupráce	17
STREAM 7 – SWOT analýza a analýza časové náročnosti	23

Dokument obsahuje řadu příloh. Editorický tým vyhodnotil některé informace jako strategické a důvěrné. Ty jsou zpřístupněny pouze členům České pirátské strany.

STREAM 1 – Zjištění preferencí voličů

(Odpovědná osoba: Mikuláš Ferjenčík)

- Příloha 1a – Shrnutí výzkumu Piráti a STAN - Behavio
- Příloha 1b - Vzájemná kompatibilita Piráti a STAN - Behavio

Pirátská strana zadala v září výzkumné agentuře Behavio za úkol zjistit, jak se staví k případné spolupráci Pirátů a STAN voliči. A to ať již tzv. pevné jádro, které je pro jednu ze stran jasně rozhodnuté, tak i potenciální voliči, kteří mají k dané straně kladný vztah, chtějí jít volit, ale ještě si nejsou úplně jistí.

Výzkum byl realizován následovně:

- Vše probíhalo skrz internetový dotazník na online reprezentativním vzorku populace (internet využívá zhruba 83 % všech voličů).
- Byly vybrány dva obdobné vzorky, každý čítal 1200 respondentů. Jeden vzorek byl dotazován na možnou kandidaturu Pirátů a STAN samostatně, druhý na kandidaturu Pirátů a STAN v koalici.

Hlavní zjištění:

1. **Jádro voličů obou stran v drtivé většině podporuje koalici.** U Pirátů vyjádřilo **95 % oslovených pozitivní emoce, 4 % neutrální, negativní 1 %**. Na přímý dotaz jen **4 % respondentů** odpověděla, že chtějí, aby **šly strany samostatně**. U STAN jsou ke spolupráci voliči mírně kritičtější, ale i zde je **podpora kolem 86 %**. Na přímou otázku **odmítlo koalici 13 % dotázaných**.

Piráti a STAN kandidují do sněmovny ve společné koalici. Jaký z toho máte pocit?	Jádro Piráti			Jádro STAN		
love	31	39%	39%	21	44%	44%
smile	45	56%	56%	20	42%	42%
neutral	3	4%	4%	2	4%	4%
boring	1	1%	1%	4	8%	8%
anger	0	0%	0%	1	2%	2%
Otázku vidělo	80	100%		48	100%	
A co na takové spojení říkáte?	z celku			z celku		
dobrá volba	54	68%	68%	35	73%	73%
přežiju to	19	24%	24%	7	15%	15%
to nechci, mají kandidovat zvlášť	3	4%	4%	6	13%	13%
je mi to jedno	4	5%	5%	0	0%	0%
Otázku vidělo	80	100%		48	100%	

2. **Spolupráce je kladně vnímána nejen jádrem, ale i potenciálními voliči Pirátů.** **83 % z oslovených vyjádřilo v této souvislosti pozitivní emoci, 13 % spíše neutrální, 5 % negativní.** Na přímý dotaz **bylo jasně pro spolupráci 66 % dotázaných, 29 % by ji tolerovalo nebo jim to je jedno, 5 % respondentů se k ní stavělo negativně.**

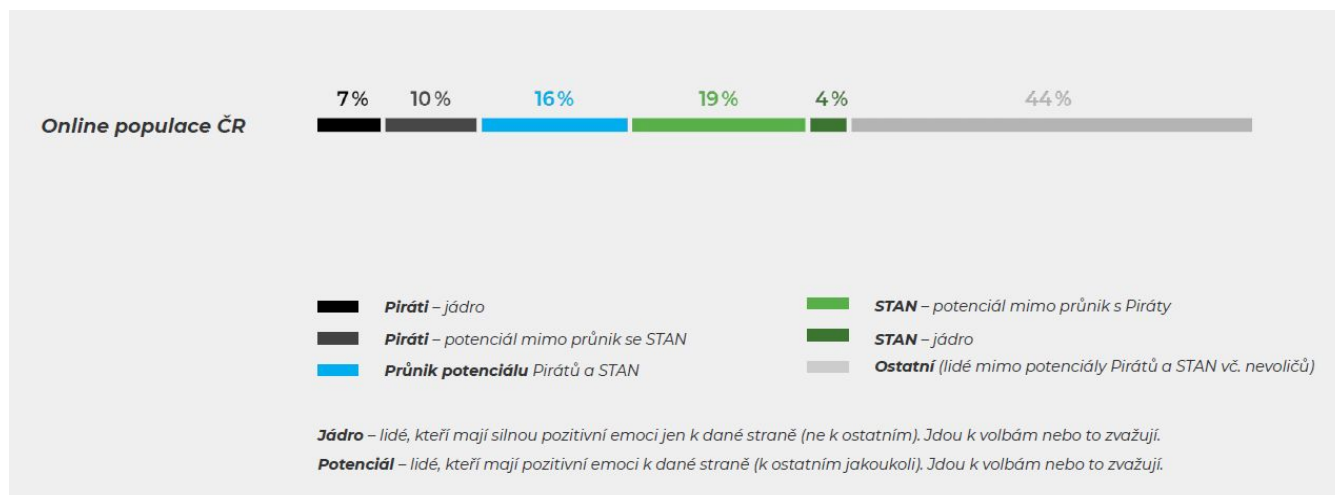
U STAN byli dotazovaní o něco rezervovanější, i tak **ale polovina z nich považuje možnou koalici za „dobrou volbu“**. Na přímý dotaz **by ji odmítlo 19 % respondentů**.

Piráti a STAN kandidují do sněmovny ve společné koalici. Jaký z toho máte pocit?	Potenciál Piráti			Potenciál STAN		
love	69	22%	22%	73	18%	18%
smile	191	61%	61%	195	47%	47%
neutral	40	13%	13%	85	20%	20%
boring	9	3%	3%	41	10%	10%
anger	5	2%	2%	22	5%	5%
Otázku vidělo	314	100%		416	100%	
A co na takové spojení říkáte?	z celku			z celku		
dobrá volba	206	66%	66%	209	50%	50%
přežiju to	80	25%	25%	105	25%	25%
to nechci, mají kandidovat zvlášť	15	5%	5%	78	19%	19%
je mi to jedno	13	4%	4%	24	6%	6%
Otázku vidělo	314	100%		416	100%	

3. **Jádro Pirátů je zhruba dvakrát větší než jádro STAN (7 % vs 4 % oslovených), potenciálních voličů mají obě strany srovnatelné množství, STAN vyšší (26 % vs 35 %).**

Důležitý je **vzájemný překryv potenciálních voličů, tedy, kde si strany vzájemně nejvíce konkurují**. Podle průzkumu jde zhruba o **16 % potenciálních voličů**. Konkrétně vyčísleno: přibližně **60 % z našich potenciálních voličů zvažuje, že dají hlas Pirátům nebo Starostům**. Tito **potenciální voliči mají přitom vesměs pozitivní vztah k možné koalici, jak je uvedeno v bodě 2**.

Graf: Struktura potenciálu koalice



4. **Případná koalice** by mohla obdržet podle průzkumu **35 % hlasů dotazovaných** (což představuje zhruba 30 % všech oprávněných voličů). Jde o součet jádra i potenciálu. To zhruba odpovídá tomu, co by mohli **získat Piráti i samostatně**. **Ovšem jen za předpokladu, že by se jim povedlo přesvědčit všechny potenciální voliče, aby dali hlas právě jim**, a ne STAN, popřípadě jiné konkurenci. I pokud by se to snad podařilo, o tyto voliče bychom oslabili s největší pravděpodobností Starosty, nikoliv ANO či další subjekty.

Tabulka: Celkový potenciál pro Piráty a STAN (samostatně/společně)

Varianta	Strana	Jádro	Potenciál	Jádro + potenciál
Samostatně	Piráti	7 %	26 %	33 %
	STAN	4 %	35 %	39 %
	Průnik	-	16 %	27 % *
Koalice	Piráti + STAN	8 %	27 %	35 %

% v online populaci

Jádro – lidé, kteří mají silnou pozitivní emoci jen k dané straně (ne k ostatním). Jdou k volbám nebo to zvažují.

Potenciál – lidé, kteří mají pozitivní emoci k dané straně (k ostatním jakoukoli). Jdou k volbám nebo to zvažují.

* Součet jader stran a průniku jejich potenciálů

Závěry:

Z průzkumu vyplývá, že by koalici podpořila drtivá většina voličů z pevného jádra. Není tak důvod předpokládat kvůli spolupráci jejich odchod. Klíčové je zjištění, že se STAN bojujeme o 60 % našich potenciálních voličů. Ti mají přitom do velké míry kladný postoj ke spolupráci, lze se tak domnívat, že by je případná koalice spíše pozitivně motivovala, aby jí dali svůj hlas a nepřecházeli jinam.

STREAM 2 – Zpětná vazba a zkušenost

(Odpovědná osoba: Vojtěch Píkal)

- Příloha 2a – Hodnocení spolupráce ve Sněmovně
- Příloha 2b – Zprava o spolupráci v kampani OLK (doporučení pouze pro členy)
- Příloha 2c – Zprava o spolupráci v kampani ZLK (doporučení pouze pro členy)
- Příloha 2d – Zpětná vazba ke spolupráci - kompletní analýza (doporučení pouze pro členy)

Byla provedena kvantitativní analýza zkušeností se spoluprací zastupitelů Pirátů s představiteli hnutí STAN na jednotlivých úrovních (komunální, krajská, sněmovní, senátní, evropská).

Zkušenost byla mapována v rámci časové souslednosti předvolební, v rámci povolebního vyjednávání a v aktuálním funkčním období. Dotazníkové šetření proběhlo ve dnech 21.–30. září 2020. Zjištění jsou tak platná k tomuto datu.

Komunální úroveň

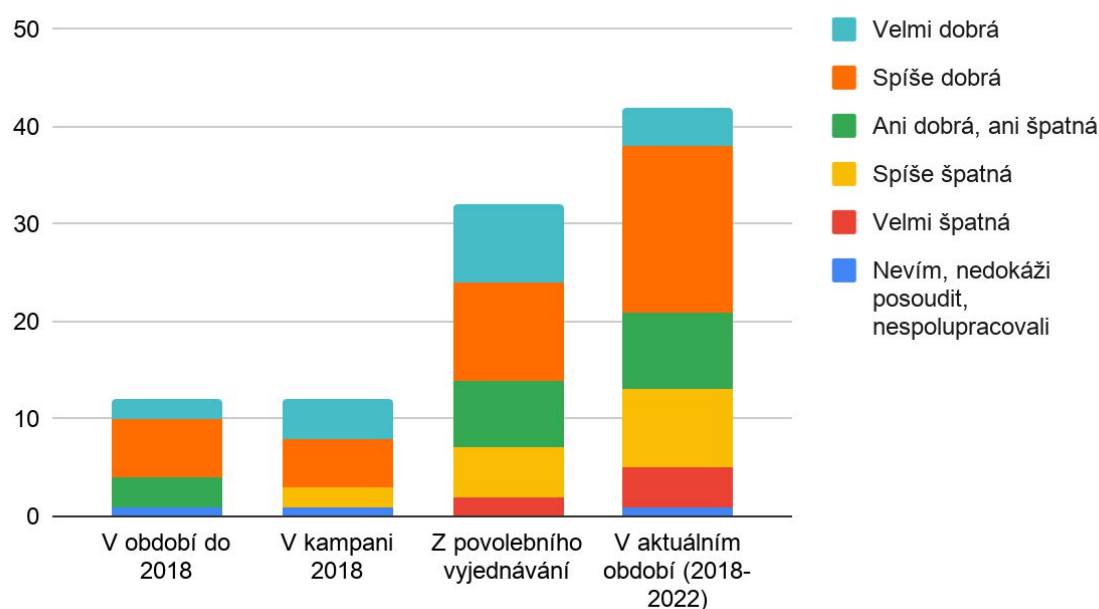
Zkušenosti z komunální úrovně jsou velmi různorodé. V aktuálním funkčním období, v případech obcí s existující spoluprací Pirátů a STAN, ji polovina obcí hodnotí jako dobrou. Naopak bezmála pětina obcí jako špatnou.

V období před volební kampaní z roku 2018 byla spolupráce deklarována pouze v případě 12 obcí. V těchto případech byla spolupráce hodnocena vždy jako **dobrá či neutrální**.

V období realizace volební kampaně v roce 2018 deklarovalo alespoň minimální formu spolupráce 12 obcí (23 %), přičemž **velmi intenzivně spolupracovalo sedm obcí**. Naopak zbylých 40 obcí nespolečně vůbec, pět z nich proti STAN navíc **vedlo tzv. negativní kampaň**. Z obcí, které spolupracovaly, deklarovaly špatnou zkušenost pouze dvě. V devíti případech byla spolupráce na výborné a dobré úrovni.

Graf: Zkušenosti z komunální spolupráce

Zkušenosti z komunální spolupráce



Povolební vyjednávání bylo se STAN vedeno ve 32 případech, ve zbylých 21 případech zástupci Pirátů uvedli, že s vyjednáváním se STAN nemají zkušenost. Pozitivní zkušenost z vyjednávání deklarovalo 56 % respondentů, naopak negativní zkušenost mělo 22 %, zbývající uvedli neutrální postoj.

V rámci aktuálního volebního období deklarovalo pouze 11 zástupců z 52, že se STAN vůbec nespolupracují. Z těch, kteří spolupracují, hodnotí 50 % spolupráci jako dobrou, 29 % jako špatnou, zbytek buď jako neutrální (19 %), nebo kvalitu spolupráce nedokázal vyhodnotit.

V rámci **negativních zkušeností** se objevuje zejména špatná zkušenost s konkrétními místními osobnostmi a rozpory například v oblastech transparency, kumulace funkcí, obsazování pozic a střetu zájmů, omezování přístupu veřejnosti, nekorektního vystupování a jednání a nedodržování dohod. **Negativní zkušenosti jsou koncentrovány zejména v Praze.**

Krajská úroveň

Na výsledky dotazníků za krajskou úroveň je třeba nahlížet optikou minimálního zastoupení Pirátů v období 2016–2020 v krajských zastupitelstvech. Z odpovědí je patrné, že se postoje a zkušenosti se spoluprací s hnutím STAN odlišují mezi kraji.

Spolupráci **v období volební kampaně 2016** vyhodnotily dva kraje jako dobrou, v ostatních případech neprobíhala.

V povolebním vyjednávání z roku 2016 uvedli dva respondenti, že se účastnili povolebního vyjednávání s hnutím STAN. Ani v jednom případě není hodnocena jako dobrá.

Spolupráce se STAN **v aktuálním volebním období (2016–2020)** probíhala ve dvou krajích a v jednom je hodnocena jako dobrá, v druhém jako ani dobrá, ani špatná.

Poslední segment otázek byl zaměřen na téma **spolupráce v aktuální volební kampani** z roku 2020. Osm krajů uvedlo, že na kampani vůbec nespolupracují. Zbývající čtyři respondenti uvedli, že spolupracují, dvakrát "často", kdy jednou byla spolupráce ohodnocena jako výborná a jednou jako velmi dobrá a dvakrát je četnost spolupráce "velmi malá" při "velmi dobré" úrovni.

Po **krajských volbách 2020** budeme patrně společně vládnout v 8 krajích. V Olomouckém kraji, kde máme předvolební koalici, jsme získali post hejtmana. Máme nebo vytváříme vládnoucí koalici v Praze, Středočeském kraji, Jihomoravském kraji, Libereckém kraji, Královéhradeckém kraji, Plzeňském kraji a na Vysočině. Oba subjekty jsou v opozici v Jihočeském kraji a Ústeckém kraji. V Moravskoslezském kraji není STAN v zastupitelstvu kraje, zatímco Piráti jsou v opozici. V Karlovarském kraji jsme ve vyjednávacím bloku, výsledek není ke dni zpracování analýzy jasný. Na opačných březích jsme ve Zlínském kraji a Pardubickém kraji.

Podrobnější zhodnocení zkušeností ze spolupráce v olomoucké kampani od vyjednávání přes nedostatky v kampani až po volební výsledek je opět v příloze. Obdobně podrobnější popis zkušenosti z povolebního vyjednávání ve Zlínském kraji.

Senátní úroveň

Zástupce Pirátů v Senátu zhodnotil dosavadní **spolupráci se STAN jako spíše pozitivní**. Uvedl, že v aktuálním volebním období **s hnutím STAN občas spolupracuje** a celkově tuto **spolupráci vyhodnocuje jako spíše dobrou**. Ve spolupráci se STAN by v Senátu dle **odpovědi chtěl pokračovat i v následujícím volebním období**.

Poslanecká sněmovna

Z výsledků vyplývá, že mezi respondenty převažují vůči STAN pozitivní názory. V aktuálním volebním období alespoň nějakou formu spolupráce deklarovali všichni až na jednoho respondenta, přičemž **hodnocení této spolupráce bylo v drtivé většině pozitivní**. Jeden respondent ohodnotil spolupráci

negativně a zbývající hodnotili spolupráci neutrálně. Obdobně se respondenti vyjádřili také v otázce **budoucí spolupráce** v dalším volebním období, kdy pouze jediný respondent odpověděl „spíše ne“.

Pro podrobnější přehled spolupráce ve Sněmovně, včetně například konkrétních společných návrhů a postupů, ale i zjištěných nedostatečností, viz příloha 2d.

Tabulka: Hodnocení spolupráce klubů na úrovni Poslanecké sněmovny

	Faktory	Sněmovna
Personální zastoupení	<ul style="list-style-type: none"> - případy kumulace funkcí - případy svérázných výstupů - místy programový nesoulad <ul style="list-style-type: none"> + důvěryhodné osobnosti + interpelační aktivita + obecně dobré zkušenosti v rámci spolupráce na osobní úrovni 	<p>●</p> <p>Bez výhrad</p>
Aktuální konfliktnost	<ul style="list-style-type: none"> - případ přenosu regionálního sporu do celostátního prostoru <ul style="list-style-type: none"> + bez dalších přenosů regionálních konfliktů na celostátní úroveň + konflikt se podařilo mediovat 	<p>●</p> <p>Bez výhrad</p>
Dlouhodobá spolupráce	<ul style="list-style-type: none"> - úvodní zapouzdření v Demokratickém bloku - omezená funkčnost a velikost aparátu - nižší aktivita v orgánech z důvodu nízkého počtu <ul style="list-style-type: none"> + společná výběrová řízení a nominace + společné výsledky jednotlivě i v rámci demokratické opozice + společné předkládání většiny tisků, přes 70 % u těch napříč + většinová hlasovací shoda (největší ve Sněmovně spolu s KDU-ČSL) 	<p>●</p> <p>Bez výhrad</p>
Transparentnost procesů	<ul style="list-style-type: none"> - historicky přijímání problematických darů - neshoda na zákonech v oblasti kumulace funkcí <p>o nejednotnost a výhrady u zákonů na podporu transparentnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> + sdílení hlasovacích tabulek + na vyžádání informace o postojích a záměrech 	<p>●</p> <p>Díličí výhrady</p>
Předvídatelnost	<ul style="list-style-type: none"> - nízká účast v orgánech z důvodů přetížení/malého počtu - ojedinělé změny stanoviska <ul style="list-style-type: none"> + racionální rozhodování 	<p>●</p> <p>Bez výhrad</p>

Evropský parlament

Dle zjištění neexistoval ke spolupráci se zástupcem hnutí STAN důvod. Spolupráce proto nebyla navázána. I tak jsou zde negativní zkušenosti na úrovni osobních útoků.

STREAM 3 – Rozpracování možností spolupráce na úrovni ČR, krajů a formulace možných strategií ke zmírnění rizik

(Odpovědná osoba: Ivan Bartoš)

- Příloha 3a – Celostátní a krajská spolupráce a formulace možných strategií ke zmírnění rizik

Shrnutí

Stream č. 3 “rozpracování možností spolupráce na úrovni ČR, krajů a formulace možných strategií ke zmírnění rizik” se ve své první části primárně zaměřil na identifikaci rizik, která se mohou při potenciální spolupráci mezi Piráty a STAN objevovat. V rámci strukturovaného dotazníku byly pojmenovány základní proměnné (dimenze), které byly podrobeny hloubkovým rozhovorům s cílem jasně a konkrétně identifikovat problémy u hnutí STAN. Míra problematizace jednotlivých dimenzí – personální rovina spolupráce, aktuální spolupráce, dlouhodobá spolupráce, transparentnost, předvídatelnost – se do jisté míry odlišuje (viz shrnující tabulku níže). Personální rovina, transparentnost a předvídatelnost byly vyhodnoceny za oblasti, které vykazují poměrně vysoký výskyt výhrad a problémů. Naopak dimenze aktuální spolupráce a dimenze dlouhodobé spolupráce byly vyhodnoceny jako bezproblémové či téměř bezproblémové.

Co se týče personální roviny, tak byly jasně identifikovány konkrétní osoby napříč kraji, které vykazují prvky kontroverze. V případě, že tyto informace budou validovány jednak na základě dalšího zkoumání a následně také druhou stranou, je nepřijatelné, aby tyto osoby byly jakýmkoliv způsobem zapojeny do předvolební spolupráce, jak na úrovni celostátní, tak krajské. Pro tyto účely bude analytickým týmem Poslaneckého klubu Pirátů ve spolupráci s krajskými sdruženími dopracovaná **detailní reputační analýza** identifikovaných osob hnutí STAN. V situaci, kdy se objeví např. skutečná či fiktivní korupční kauza, která může ohrožovat spolupráci na jakékoli úrovni, bude pro tyto účely vytvořen mechanismus následného řešení. Pro Piráty je zcela zásadní, aby se případná koalice Pirátů a STAN stavěla čelem k případným závažným zjištěním. Případnou kauzu nelze zkrátka řešit mlčením, jak mnohdy bývá zvykem. Takovýto mechanismus bude vytvořen 30 dní od případného podpisu dohody o koaliční spolupráci.

Rovina transparentnosti a předvídatelnosti vykazuje také poměrně mnoho kontroverzí, které mohou ohrožovat jakoukoli spolupráci do budoucna bez ohledu na postup Pirátů směrem k volbám do Poslanecké sněmovny. **Bude navržen mechanismus otevřené výměny informací**, a to nejen ve vztahu k potenciální spolupráci v rámci předvolební koalice, ale také ve vztahu k práci v Poslanecké sněmovně do konce volebního období 2017–2021 a dále ve vztahu k potenciální spolupráci na radnicích měst a obcí a nově také na krajských zastupitelstvech, kde v mnoha krajích usedneme ve společných radách. Je proto v zájmu Pirátů, ale i STAN, tento funkční mechanismus zavést s cílem vylepšit vzájemnou informovanost.

Rovina aktuální a dlouhodobé spolupráce naopak identifikovala pozitivní charakteristiky, na které by se mělo v zájmu pěstování dobrých vztahů navazovat. I proto jsou navrženy konkrétní úrovně spolupráce (celostátní, krajská, volební) a také **v rámci vzniku potenciálních rizik jsou navrženy k vypracování dokumenty “Kodex dobré spolupráce mezi Piráty a STAN” (modely chování) a “Zásady plnění programových priorit” (plnění programu).**

Celkové přehledové hodnocení dle jednotlivých krajů

Legenda k tabulce níže:

- Jednotlivé postoje PKS k daným dimenzím se vyjadřovaly pomocí tzv. semaforu:

- 1 ● (zelená) – krajské předsednictvo nemá výhrady proti spolupráci se STAN,
- 2 ● (oranžová) – krajské předsednictvo má výhrady ke spolupráci se STAN,
- 3 ● (červená) – je to problém, krajské předsednictvo je proti spolupráci se STAN.

- Míra jistoty/shody předsednictva se zjišťovala otázkou: “Jak snadno jste jako PKS dospěli k této odpovědi v dimenzi dlouhodobých vztahů se STAN ve vašem kraji?” Možnosti odpovědí (v tabulce před středníkem):

- A) bez problému,
- B) bez problému po větší diskusi,
- C) odpověď není jednohlasná, byl problém se shodnout.

- Míra velikostí zkoumaného fenoménu (problému) v rámci kraje se zjišťovala pomocí otázky: “Teď prosím posuďte, čeho se nejvíce vaše hodnocení týká?” Možnosti odpovědí (v tabulce za středníkem):

- A) jednotlivců na okrajových či nevýznamných pozicích ve STANu,
- B) jednotlivců na významných pozicích ve STANu,
- C) části krajské organizace STANu,
- D) STANu v celém kraji.

Tabulka: Přehled jednotlivých zkoumaných dimenzí a jejich vyhodnocení pomocí semaforu, míry shody a velikosti fenoménu

Dimenze	Popis identifikovaných	Praha	SČK	LBK	USK	KVK	JČK	VYS	JMK	MSK	OLK	KHK	PLK	PAK	ZLK
Dimenze A Personální rovina spolupráce	- kumulace funkcí - podezřelí politici a osobnosti - zastávání odlišných politik - nedobré vedení měst/obcí - problém kroužkování + dobrá zkušenost s některými politiky + objektivní posouzení síly STAN v menších městech / obcích + dobré vedení měst / obcí + obecně dobré zkušenosti v rámci spolupráce na osobní úrovni	● A; B	● A ; A+B	● ; B; A+B	● A; C	● C; A	● B; B	● A; D	● A; B	● A; B	● A; D	● A; D	● B; D	● B; D	● A; B
Dimenze B Konfliktnost se STAN aktuální	- nedostatečná známost + pozitivní spolupráce v senátních volbách + pozitivní spolupráce v krajských volbách + absence vzájemných konfliktů	● A; B	● A; D	● A; D	● A; D	● A; B	● A; D	● A; D	● A; D	● A; B	● B; D	● A; D	● C; A+B+ C+D	● B; D	● A; B

Dimenze C Konfliktnost se STAN dlouhodobá	- nedostatečné lpění na programových principech - nedostatečná kvalita sjednaných postupů, nedostatečná spolehlivost + spolupráce na krajské úrovni funguje dlouhodobě + pozitivní zkušenosti z vybraných měst	A; B	A; D	C; A+B	B; D	B; B	B; B	A; D	B; B	A; B	B; D	A; D	C; A+B+C+D	B; C	A; B
Dimenze D Transparentnost	- absence informací o vnitřním fungování a rozhodování - absence záznamů, netransparence v jednání	A; D	A; D	B; D	A; D	B; B	A; D	A; D	A; D	B; D	B; D	B; D	A; D	A; A	A; B
Dimenze E Předvídatelnost	- nekonzistence v chování mezi jednotlivci - složitá předvídatelnost v jejich rozhodování - změny na poslední chvíli + čitelné rozhodování	A; D	A; D	B; A+B+D	A; D	A; D	A; D	A; D	B; D	B; D	B; D	B; A+B	A; D	A; D	A; B

Návrhy řešení pro jednotlivé dimenze

Personální rovina spolupráce

V případě, že dojde k rozhodnutí, aby Republikové předsednictvo vyjednávalo o podobě případné koaliční smlouvy mezi Piráty a STAN, bude na Republikovém předsednictvu, aby našlo řešení vedoucí k tomu, že problémy spojené s personáliemi nebudou jakýmkoliv způsobem negativně ovlivňovat spolupráci – předvolební kampaň, naplňování programových cílů apod. Společným zájmem obou stran je se v této věci vyhnout osobám opodstatněně označovaným za kontroverzní v rámci spolupráce (včetně např. tvorby kandidátních listin, kde chceme pouze kvalitní osobnosti), a proto by mělo být cílem najít vzájemnou ochotu vedoucí k naplnění tohoto řešení.

Aktuální spolupráce

I přesto, že je tato dimenze vyhodnocena v zásadě jako bezproblémová, je potřeba nastavit případnou spolupráci na následujících úrovních:

- **Celostátní úroveň** – bude potřeba nastavit parametry spolupráce na nejvyšší úrovni – pravidelné jednání na úrovni předsednictev obou stran a případně dalších orgánů. Pro bližší parametry vzájemných vztahů viz STREAM 6 – varianty spolupráce, kde jsou navrženy konkrétní parametry.
- **Krajská úroveň** – možnosti krajské spolupráce mohou rámcově kopírovat možnosti spolupráce na celostátní úrovni (může se kraj od kraje lišit). Mělo by jít jednotné doporučení, které počítá s tím, že v předem určených intervalech bude např. probíhat společné jednání krajských předsednictev a/nebo krajských sdružení, přičemž obě předsednictva obou stran budou povina o těchto schůzkách informovat členskou základnu a také stranický orgán stojící v hierarchii nad nimi včetně jejich výstupů. Zároveň platí, že v této věci platí krajská autonomie z hlediska ustanovení výše navržených postupů,
- **Volební úroveň** – detailně řeší STREAM 6.

Dlouhodobá spolupráce

Tato dimenze v zásadě navazuje na předchozí a měla by navrženou formu spolupráce kopírovat. Vzhledem k tomu, že ale došlo v rámci této dimenze k identifikaci některých problémů, je proto navrženo jejich dílčí řešení:

- Modely chování jednotlivých sdružení obou stran, ale také jednotlivců budou po vzájemné dohodě ukotveny v **Kodexu dobré spolupráce mezi Piráty a STAN** (tzv. dobrá praxe vzájemných vztahů). Tento dokument bude obsahovat základní parametry vzájemných vztahů včetně předvídatelnosti a transparentnosti.
- Co se týče nedostatečného lpění na programových principech, tak v případě dohody o spolupráci na celostátní úrovni bude vytvořen společný volební program, vedle kterého bude vytvořen dokument v intencích **Zásad plnění programových priorit**. Vzhledem k tomu, že lze předpokládat vznik společného programu, bude obsahem těchto **“Zásad”** i smírní mechanismus v případě odklonu od programových priorit nebo jejich neplnění.

Transparentnost a předvídatelnost

Vzhledem k tomu, že dimenze transparentnosti byla vyhodnocena jako problematická (a v menší míře také dimenze předvídatelnosti), tak určitá míra narovnání tohoto vnímání (podobně jako personální záležitosti) může být důležitá. Jedním z nejčastějších problémů v této dimenzi byla absence informací o fungování a procesech uvnitř STAN. Jedním ze základních východisek řešení by měl být **princip tzv. Otevřené výměny informací**. Ten ovšem může narážet na základní parametry fungování hnutí STAN a návrhy by tak neměly pocházet primárně z pera Pirátů, jiného politického subjektu, ale spíše ze samotného hnutí STAN. Samozřejmě s předpokladem adekvátní podpory ze strany **Pirátů a v případě zájmu včetně předání pirátského know-how**. **Návrh na tzv. otevřenou výměnu informací může být vnímán jako první, ale důležitý krok ke zlepšení obrazu o transparenci hnutí STAN mezi Piráty a potenciálně i mezi širší veřejností.**

Otevřená výměna informací by měla pokrývat:

- personální změny, včetně návrhů kandidátů na kandidátní listiny,
- personální nominace např. do městských firem a společností (již aplikovaná pravidla podobná sněmovní spolupráci Piráti–STAN, na vládní úrovni pak Nominační zákon s rozšířením o závaznost),
- programové záležitosti, které budou stát ve společném programu, a také ty, které nebudou stát ve společném programu (po finalizaci společného programu), a to z toho důvodu, aby docházelo k co možná nejmenším překvapením např. v komentování dílčích programových záležitostí;
- finanční a hospodářské náležitosti,
- případně další (věcí vyjednávání).

Dalším krokem tohoto řešení může být navázání na princip otevřených dat, který by měl pokrývat:

- společná účast na vybraných jednáních,
- zápisy ze společných schůzí (společná jednání poslaneckých klubů, společná jednání krajských sdružení apod.) budou veřejné,
- případně další (věcí vyjednávání).

Výše navržené postupy, pokud budou akceptovány, by měly mít záruky implementace, tedy konkrétní kroky včetně časových termínů jejich naplňování. Další detaily viz příloha 3a. Případná rizika i navrhované postupy (např. eskalační proces) jsou pro celostátní úroveň rozvedeny ve **STREAM 6** (v detailu také v příloze 6b).

STREAM 4 – Kroužkování

(Odpovědná osoba: Vojtěch Píkal)

- Příloha 4a – Případová studie kroužkování v krajské volební koalici Piráti a Starostové
- Příloha 4b – Kompletní analýza kroužkování (doporučeno pouze pro členy)
- Příloha 4c – Tabulka hlasy a kroužky (doporučeno pouze pro členy)

Teoretický úvod

V parlamentních volbách voliči dávají svůj hlas kandidátním listinám, ne jednotlivým kandidátům.

Kromě toho může každý volič udělit různým kandidátům až 4 preferenční hlasy – kroužky. Pokud některý kandidát získá více kroužků, než je 5 % počtu hlasů pro danou listinu v daném kraji, "skočí" na první místo kandidátní listiny. Takových kandidátů může být samozřejmě více a v takovém případě jsou pak seřazeni podle počtu obdržovaných kroužků.

Pravděpodobnost skoku je tím vyšší, čím méně hlasů kandidátka dostala – tedy skáče se zejména na kandidátkách v malých krajích, při menším počtu kandidátů na listině, při nízké volební účasti a nízké podpoře volební strany v kraji (kolem hranice zvolení).

Případy skákání

Dostatečnou podporu pro skok mají osobnosti s celostátní známostí (např. Marek Benda), ale nemusí se jednat jen o politiky – také sportovci, umělci, pivovarníci apod.

V ostatních případech musí nastat kombinace více faktorů – místní známost (senátoři, rektori, primáři), čelní postavení (tvář na plakátech), celostátní hnutí za více kroužkování, kandidatura senátora, hejtmána, kampaň na vlastní podporu, [jméno Babiš](#) na kandidátce ANO apod.

V koaliciích v místech, kde je vyšší šance skoku, pak obecně platí, že voliči té strany, která je regionálně silnější, posouvají dopředu své čelní kandidáty, a mohou tak připravit o mandát (první nebo druhý) kandidáty slabšího partnera.

Podrobnosti viz příloha 4a – Případová studie kroužkování v krajské volební koalici Piráti a Starostové

Protiskokové techniky

Základním postupem je umístit všechny potenciální skokany na kandidátce na volitelné pozice a tím zabránit možným překvapením. Dále se dohodnout, že nebudou vedeny kampaně na jméno a na kroužkování a tuto dohodu důsledně vynucovat. Lze také uzavřít samostatnou dohodu o dělení prostředků za mandáty a tím snížit případný negativní efekt překvapivého skoku (další kompenzační mechanismy jsou ve streamu 6). Detaily klíče pro udržení poměru celostátně i v rámci krajů a možnosti korektury při společné kandidatuře jsou dále zpracovány viz stream 6.

Souhrn rizika skoku po krajích

- – Nízké riziko skoku; skok nehrozí, nebo nemůže mít vliv na zisk mandátů
- – Střední riziko skoku; hrozí skok u místní osobnosti, je třeba na to při sestavování listiny dbát
- – Vysoké riziko skoku; voliči mohou listinu zcela přeskládat svými hlasy, vyžaduje speciální postup při skladbě případné kandidátky

Tabulka: Souhrn rizik skoku po krajích

Kraj		Hranice pro skok	Komentář
Hl. m. Praha	●	9 326	Výrazně silnější postavení Pirátů. Velký kraj s vysokou podporou, takže hranice pro skok je vysoko. Vzhledem k rozdělovanému počtu mandátů lze všechny potenciální skokany umístit na volitelné pozice.
Středočeský	●	8 676	Velký kraj s vysokou podporou. STAN může těžit z pár místních osobností, ale vzhledem k počtu rozdělovaných mandátů lze všechny potenciální skokany umístit na volitelné pozice.
Jihočeský	●	3 157	Větší kraj s malou základnou STAN.
Plzeňský	●	2 666	Větší kraj s menší základnou STAN. Záleží na nasazení osobností.
Karlovarský	●	1 238	Nejmenší kraj s pravděpodobně jediným mandátem. Ten získá nejsilnější osobnost na kandidátce bez ohledu na výchozí pořadí.
Ústecký	●	2 667	Větší kraj s nízkou účastí a nízkou podporou STAN.
Liberecký	●	3 230	Malý kraj se silnějším postavením SLK/STAN.
Královéhradecký	●	2 921	Menší kraj s nízkou podporou STAN
Pardubický	●	2 651	Menší kraj, hranice pro skok může spadnout nízko. Záleží na nasazení osobností.
Vysočina	●	2 472	Menší kraj s nízkou podporou STAN
Jihomoravský	●	4 965	Velký kraj s nízkou podporou STAN, bez celostátní osobnosti není skok možný.
Olomoucký	●	2 602	Střední kraj s vyšší podporou STAN, nicméně postupy jsou vyzkoušené.
Zlínský	●	2 745	Střední kraj se silným zastoupením STAN.
Moravskoslezský	●	3 916	Velký kraj s nižší účastí a nízkým potenciálem STAN.

Detaily jsou rozvedeny v příloze 4b – Kompletní analýza kroužkování.

STREAM 5 – Programová shoda

(Odpovědná osoba: Jakub Michálek)

- Příloha 5a – Analýza programové kompatibility
- Příloha 5b – Resortní tabulky (doporučení pouze pro členy)

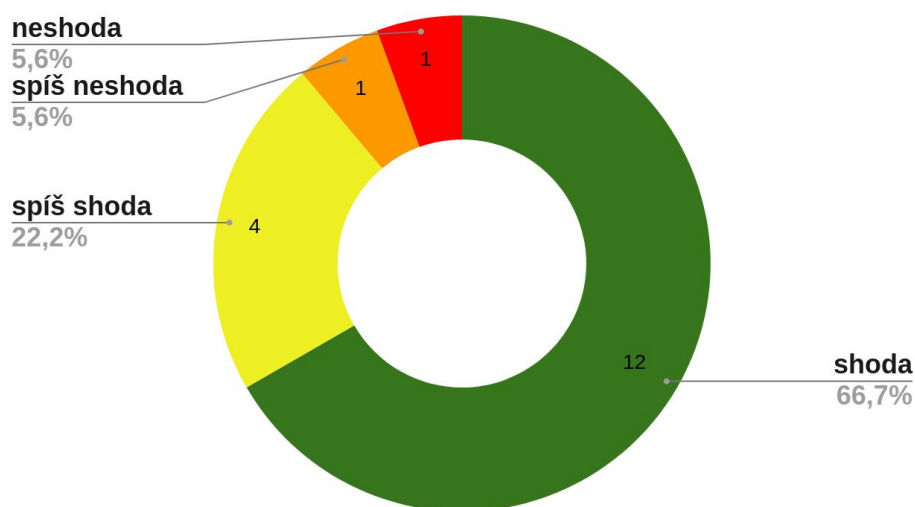
Výsledek analýzy programové kompatibility lze ve zkratce shrnout, že máme ze 70 % shodu.

Odborné týmy identifikovaly **103** důležitých témat, kde našly programovou **shodu** mezi Piráty a STAN a vedle toho **23** témat, kde našly **neshodu**. Pokud jde o přehled po resortech, ve 12 oblastech (66 %) panuje shoda, na 4 je spíše shoda (25 %), v meziresortních týmech je v 1 spíše neshoda (6 %) a v 1 neshoda (meziresortní tým k návykovému chování; STAN dosud nemá vydiskutované postoje). Průměrné hodnocení resortní týmy uvedly **7,4** bodů z 10 (**shoda**), při zahrnutí meziresortních týmů **6,9** bodů z 10 (**spíše shoda**).

Lze shrnout, že v **základních hodnotových a politických otázkách se velmi často shodujeme** (zejména zahraniční politika a vztah k EU, snížení zdanění práce, digitalizace státu, modernizace ekonomiky, zdravotnictví, transparence, subsidiarita samospráv, význam kultury a jejího financování, rozvoj venkova, financování sociálních služeb, život seniorů, kyberbezpečnost státu, platy učitelů a hodnota vzdělání, problematika migrace, řešení exekucí a insolvenčí, nezávislost justice, zrychlení řízení a kvalita, přístup k řešení pandemie, zemědělství a ochrana životního prostředí).

Část odlišností vychází z charakteru STAN jako hnutí, kde vždy hrají **významnou roli lokální zájmy konkrétní obce** či jejího starosty (např. plavební stupně, rozhodování obce o památkové péči, majetková přiznání starostů, kumulace funkcí, přesun trestání z úřadů na soudy, účast veřejnosti na rozhodování ve stavebním řízení). Druhá část odlišností vyplývá z toho, že **Piráti jsou progresivnější než STAN** (např. aktualizace autorského zákona, moderní regulace návykového chování, manželství pro osoby stejného pohlaví, podpora inovací ve školství). Z **rozpočtových priorit** pak jde zejména o odlišný vztah k rozpočtu na obranu a o princip sektorové daně, kde STAN zastává postoje blízké TOP09 a ODS.

Graf: Shoda podle resortů (počet oblastí)



Za obsah resortních tabulek nesou odpovědnost jejich autoři a jednotliví zpracovatelé.

Varianty metod sestavování společného programu jsou v tabulce ke STREAMu 6.

STREAM 6 – Rozpracované teze k vyjednávání modelu předvolební a povolební spolupráce

(Odpovědná osoba: Ivan Bartoš)

- Příloha 6a – Přehled relevantních předvolebních koalic a spoluprací a navržené varianty spolupráce pro případ společného koaličního postupu
- Příloha 6b – Varianty spolupráce – konkrétní parametry
- Příloha 6c – Odhad mandátů dle procentuální úspěšnosti na úrovni krajů
- Příloha 6d – Právní úprava předvolebních koalic ve volbách do sněmovny

Stream číslo 6 se skládá celkově ze čtyř dílčích částí. Úvodní nejobsáhlejší představuje za pomoci popisné analýzy přehled relevantních předvolebních koalic a spoluprací v novodobé historii ČR. Byly popsány koalice spolupráce tzv. Čtyřkoalice, resp. Dvoukoalice, spolupráce mezi TOP 09 a hnutím STAN v letech 2010 a 2013 a také nepovedená koalice mezi KDU–ČSL a STAN ve volebním roce 2017. Jednotlivé historické zkušenosti je dobré zkoumat především z důvodu ponaučení a přenesení tzv. best know-how pro případnou spolupráci mezi Piráty a STAN. Detailní popis viz příloha 6a.

I na základě historických zkušeností a dosavadních znalostí Pirátů na všech úrovních politiky byly vytvořené dílčí parametry pro varianty spolupráce počínaje charakterem volební kampaně, pravidly spolupráce, skládáním kandidátních listin podle klíče, povolebního postupu a další. V tabulce níže jsou akcentovány ty nejdůležitější z nich, které stanoví mantinely pro dohodu o případné koaliční spolupráci. Zde vybrané oblasti také reflektují nejčastější dotazy, které zaznívaly v průběhu přípravy analýzy jak při debatě s předsednictvy krajů, tak i členy Pirátské strany. Plný detail včetně variantních možností lze dohledat v příloze 6b.

Obecná doporučení dobré praxe pro tvorbu koalic lze nalézt např. v dokumentu National Institute for Democracy a Oslo Center for Peace and Human Rights: [Coalitions. A guide for political parties](#), 2015.

Tabulka: Nejdůležitější oblasti, jejich parametry a možné varianty

Okruh / téma	Preferovaná varianta	Další zvažované varianty
PRINCIPY SPOLUPRÁCE		
Vzájemný vztah	Oboustranně výhodné partnerství zohledňující podporu stran u voličů a význam uskupení v regionech podle dohodnutého klíče.	
Funkčnost spolupráce	Opravdová funkční spolupráce na celostátní úrovni.	Spolupráce pouze na úrovni PSP.
Délka trvání	Dlouhodobost partnerství minimálně do konce dalšího volebního období.	
Politické klíče (celostátní a krajské)		
– Preferenční klíč	Podklad (= celostátní klíč + krajské klíče) zpracují analytici obou stran k jednání vedení obou stran dle očekávaného volebního modelu při samostatné kandidatuře, např. podle průměrných preferencí 4 renomovaných agentur za posledních 6 měsíců. (Stanoví poměr, ve kterém lze rozdělovat mezi subjekty místa na kandidátce, místa lídrů či jiné hodnoty, o kterých se jedná, a to podle modelu volebních preferencí).	Předchází varianta + korekce téže hodnoty u obou stran v poměru volební výsledek 2017/průzkumy.
– Mandátový klíč	Cílový stav je, že mandáty získané v důsledku koalice navíc se dohodnutým dílem rozdělí mezi oba koaliční subjekty. (Stanoví poměr, ve kterém lze rozdělovat mezi subjekty místa na kandidátce, místa lídrů či jiné hodnoty, o kterých se jedná, a to podle cílového počtu získaných mandátů. Mandátový klíč zajišťuje, že spolupráce je výhodná pro oba subjekty, protože získávají mandáty navíc oproti samostatné kandidatuře).	
Forma spolupráce	Předvolební koalice.	

Vztah dohody k interním mechanismům	Přednost dohody před interními rozhodnutími s tím, že je předvídána role specifických orgánů obou politických subjektů (primárky, CV STAN, RV Pirátů).	
Vedení orgánů koalice	Zastupování – vedoucí za jednu stranu a zástupce za druhou, při rozdělení gescí podle politického klíče a silných stránek subjektů (např. STAN regiony, Piráti digitalizace).	Spolupředsedové – 1 osoba za každý subjekt, při vystupování střídání s přihlédnutím k politickému klíči a možnostem spolupředsedů.
Řešení kauz u lidí v koalici	Veřejné komentování typicky až po vzájemném vyjasnění věci. Schůzka k vysvětlení dané věci na základě faktů za účasti pověřených zástupců obou stran, podání výstupních ověřených informací oběma stranám.	
VOLEBNÍ PROGRAM		
Charakter	Společný – bude vycházet z vlastních programů (protnutí programů) a programových zásad v koaliční smlouvě + následná společná tvorba.	Oddělený nebo oddělený s jednotným coverem a základními body.
Zapojení resortních odborníků	Tvorba společných resortních týmů při zachování možnosti zpracovávat vybrané části odděleně.	Pouze oddělené resortní týmy spolupracující s odpovědnými osobami za program. Tyto se setkávají podle potřeby nebo na úrovni svých zástupců.
Příprava	Vedoucí editoři + editorský tým + resortní odborníci – dle způsobu rozhodování orgánu koalice.	
Schvalování	Republikový výbor (PIR), Celostátní výbor (STAN) – dále jen schvalující orgán; vzhledem k tomu, že se očekává vyjednávání, bude možné hlasovat jen po určitých dojednaných celcích (či po sporných částech – může vyplynout z předjednání). Výhrada k určitému celku (neschválení) schvalujícím orgánem povede k novému projednání daného celku.	Schválení či odmítnutí vyjednaného programu jako celku.
PREZENTACE OSOBNOSTÍ		
Vládní tým/stínová vláda	Vytvoření vládního/ministerského týmu (širší portfolio).	Stínová vláda (dle resortů) v poměru (návrh počítá s 14+1 resorty) 10+1 (PIR), 4+0 (STAN).
Vyjednávání o vládním týmu/stínové vládě	Dohoda celostátních lídrů s iniciativou podle celostátního klíče s využitím silných stránek obou stran – při respektování interních nominačních pravidel.	
VOLEBNÍ KAMPAŇ		
Volební štáb	společný	
Přijímání darů na kampaň	O darech nad určitou hranici bude rozhodovat orgán koalice.	Koalice se zaváže nepřijímat dary od osob s korupční minulostí či osob, které zbohatly pochybným způsobem.
Vedení volební kampaně po PR stránce	Spolupráce nad jednotnou PR podobou v gesci mediálních odborů a vybraných (politických, expertních) osob za každou stranu.	Jednotná s předpokladem stranické svobody v některých aspektech (sociální sítě apod.) podle dohody o spolupráci.
Kontaktní a permanentní kampaň	Jednotná s předpokladem vyšší stranické svobody v některých aspektech zohledňující přidané hodnoty každé ze stran (stánkování, konkrétní permanentní kampaň) podle dohody o spolupráci.	V gesci každé strany.

Podpora volební spolupráce po odborné stránce	Spolupráce na přípravě společných odborných/mediálních a jiných výstupů předpokládá zapojení resortních týmů (PIR), analytického týmu (PIR) a odborných týmů za STAN.	V gesci každé strany.
Lídr spolupráce, kandidát na předsedu vlády	Lídr za Piráty.	
Hlavní předvolební debaty TV, ČRo	Lídr koalice (viz výše), případně zastupuje lídr druhé strany.	2 lídři (za každou stranu) v předem dohodnutém formátu.
Eskalační mechanismy v kampani	Problémy vyplývající z předvolební kampaně řeší primárně volební manažer (resp. osoby, které budou v čele volebního štábu – viz parametr "vedení volební štábu"). Při nemožnosti dohody je další úroveň hledání řešení společné jednání předsedů stran.	
KANDIDÁTNÍ LISTINY		
Kroužkovací kampaň	Spolupráce nepředpokládá možnost aktivní kroužkovací kampaně. Toto bude ošetřeno v dohodnuté smlouvě tak, že bude zamezena včetně opatření, která budou řešit její případnou existenci.	
Cílový poměr rozdělení dodatečných mandátů	Při samostatné kandidatuře Piráti získají 35 mandátů, STAN 6 mandátů, při společné kandidatuře a volebním cíli 26 % získají společně 59 mandátů, tj. 18 mandátů navíc se rozdělí v cílovém poměru. Vstupní parametry pro zahájení jednání vycházející z aktuálního přepočtu z mandaty.cz i po započítání korekce rozdílu průzkumy vs. výsledek 2017 (Piráti +57%, STAN +45%) – preferenční klíč (3:1): Piráti +13 = 48 STAN +5 = 11	Další zvažované varianty jsou otázkou politického jednání po schválení záměru uzavřít koalici CF.
Obsazení míst lídrů	Vstupní parametry pro zahájení jednání vycházející z aktuálního přepočtu z mandaty.cz – Dle celostátního klíče lídr za Piráty 11 krajů, lídr za STAN 3 kraje.	
Obsazení dalších míst na kandidátní listině	Všechna další místa jsou obsazena d'Hondtovou metodou podle krajského volebního klíče.	
Řešení kumulace funkcí	Kandidát za koalici by měl jasně deklarovat, jak bude řešit svou situaci v případě výkonu jiných funkcí na obci a kraji (viz dále).	
Odchylky od volebního klíče	Dohodou mezi lídry lze stanovit odchylku od volebního klíče, případně přesunout místa mezi kraji v rámci hledání nejlepšího složení. Při agregaci napříč republikou se zohledňuje celkový počet osob na volitelných místech s cílem dosáhnout cílového rozložení mandátů.	
Opatření k dosažení cílového stavu	Při nominacích se kontroluje, zda tam nejsou potenciální skokani (např. celebrity, starostové větších měst, p > 50 %). Skokany je nutno započítat do cílového stavu rozdělení mandátů tak, aby výsledné očekávané rozdělení mandátů odpovídalo krajskému mandátovému klíči.	Neshodnou-li se strany ani po vzájemném jednání a vyjádření jejich analytiků na tom, zda by zařazení určité osoby na kandidátku vedlo k nedodržení cílového rozložení mandátů, tj. zda kandidát je pravděpodobný skokan, společně požádají o rychlé stanoviska nezávislého experta v oblasti politologie, jehož doporučení pro ně bude závazné. Neshodnou-li se na takovém expertovi, osloví volební manažer absolventa doktorského studia politologie se zkušenostmi v modelování výsledků voleb.

Motivační mechanismy k dodržení politického klíče	V případě odchylky od dohodnutého politického klíče avizovat kompenzaci, která bude výsledkem jednání, např. ve složení vlády nebo jiných nominovaných funkcích, finanční (ve vztahu k příspěvkům).	
<u>POVOLEBNÍ SPOLUPRÁCE</u>		
Povolební strategie	Společná, schválená před volbami.	
<u>JEDNÁNÍ O VLÁDĚ PO VOLBÁCH 2021</u>		
Základní východisko	Společné (o vládě vyjednáváme společně).	
Kandidát na předsedu vlády	Celostátní lídr Pirátů.	
Kandidát na místopředsedu vlády	Celostátní lídr STAN.	
Nominace ministrů	V rámci dohody musí být vyjasněny i poptávané resorty při možném jednání o vládě. Ministra navrhuje podle dohodnutého klíče lídr Pirátů na základě schválených nominací vládního týmu, v případě nominace STAN na návrh lídra STAN, a to vždy po vzájemné poradě.	
Odvolání ministrů	O žádosti na ministra za danou stranu, aby rezignoval, rozhoduje výlučně lídr dané strany po poradě s lídrem druhé strany koalice a s tímto ministrem.	
Vládní prohlášení	Bude vycházet ze společného programu.	
<u>SPOLUPRÁCE NA ÚROVNÍ VELENÍ STRAN</u>		
Jednání předsedů/grémia	Pravidelné jednání 1 x týdně.	
Eskalační mechanismy a způsob řešení problémů, které probublají z nižších pater politiky	Jednáním na orgánech koalice.	
<u>SPOLUPRÁCE V POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ</u>		
Poslanecký klub (vládní/opoziční)	Výchozí pozice pro případné jednání je, že každá strana bude mít vlastní klub.	Další zvažované varianty jsou otázkou politického jednání po schválení záměru uzavřít koalici CF.
Společná prezentace práce	Ano (na tiskových konferencích, na internetových stránkách koalice, ...).	
Předporada předsedů klubů	Příprava programu schůze na setkání předsedů klubů Pirátů a STAN před jednáním s dalšími subjekty, před grémiem.	
Denní koordinace místopředsedů klubů	Schůzka místopředsedů klubů zodpovědných za hlasování na začátku dne.	
Nominace dalších funkcí	U odborných funkcí uspořádat výběrové řízení nebo nominovat na základě politické nominace; politické nominace v poměru preferenčního klíče s přihlédnutím k významu obsazovaných pozic.	
Kumulace funkcí	Poslanec zastává nejvýše jednu neuvolněnou funkci na kraji či obci a zařídí si své aktivity tak, aby výkonu funkce mohl věnovat dostatek času.	
Dělbna práce poslaneckých klubů	Dělení tisků, spolupráce odborných a jiných týmů.	

V souvislosti s tímto streamem byl také vypracován hrubý model, který simuluje rozložení získaných mandátů při samostatném postupu a koaličním postupu, viz tabulka níže. Detailní úvaha per dynamika krajů, viz příloha 6c – Odhad mandátů dle procentuální úspěšnosti na úrovni krajů.

Tabulka: Výpočet mandátů

	Piráti				STAN		Piráti + STAN					
	%	mandátů	%	mandátů	%	mandátů	%	mandátů	%	mandátů	%	mandátů
Celkem ČR	15.0	36	17.0	39	6.0	7	21.0	46	23.0	50	26.0	59
Hlavní město Praha	24.5	6	27.7	7	5.8	1	30.3	8	33.6	9	38.5	10
Středočeský kraj	16.8	5	19.0	5	9.3	2	26.1	7	28.4	8	31.7	9
Jihočeský kraj	14.6	2	16.6	3	5.3	1	19.9	3	21.9	3	24.8	3
Plzeňský kraj	13.9	2	15.8	2	5.6	0	19.5	2	21.4	2	24.2	3
Karlovarský kraj	14.0	1	15.8	1	6.1	0	20.1	1	21.9	1	24.7	2
Ústecký kraj	11.5	2	13.0	2	4.2	0	15.6	2	17.2	2	19.5	3
Liberecký kraj	15.9	2	18.0	2	14.8	1	30.7	3	32.8	3	36.0	4
Královéhradecký kraj	14.9	2	16.9	2	5.9	0	20.8	3	22.8	3	25.8	3
Pardubický kraj	14.6	2	16.6	2	5.8	0	20.4	2	22.3	3	25.2	3
Kraj Vysočina	13.8	2	15.6	2	5.0	0	18.7	2	20.6	2	23.3	3
Jihomoravský kraj	12.7	3	14.4	4	4.2	1	16.9	4	18.6	5	21.1	5
Olomoucký kraj	11.8	2	13.4	2	5.1	0	16.9	2	18.5	2	20.9	3
Zlínský kraj	11.7	2	13.3	2	6.7	1	18.5	3	20.0	3	22.4	3
Moravskoslezský kraj	12.0	3	13.6	3	3.1	0	15.1	4	16.7	4	19.1	5

Vzhledem k tomu, že se dynamika české politické scény může měnit a mohou vznikat i jiné již předem diskutované koalice, zde je simulace přepočtu mandátu pro různé varianty koalic od autora projektu mandáty.cz, která vychází ze současných trendů předvolebních průzkumů (Piráti cca 15 %, STAN cca 5,5 %).

Obrázek: Odhad mandátů různých koalic

Mandáty odhad mandátů různých variant koalic ke konci září 2020

Celá ČR

0: Nulová varianta

79 71 - 88 ANO	38 31 - 42 Piráti	28 22 - 35 ODS	17 15 - 22 ČSSD	15 9 - 18 KSČM	12 6 - 17 SPD	6 0 - 14 STAN	0 0 - 10 KDU-ČSL	0 0 - 8 TOP 09
-----------------------------	--------------------------------	-----------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------------------------	-----------------------------

Nulová varianta počítá se samostatným postupem Pirátů a samostatným postupem všech ostatních stran - současný stav.

a: Piráti+STAN, ODS+KDU-ČSL

73 67 - 80 ANO	48 42 - 55 Piráti+STAN	38 33 - 44 ODS+KDU-ČSL	15 14 - 19 ČSSD	15 8 - 16 KSČM	10 5 - 15 SPD	0 0 - 8 TOP 09
-----------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------------	-----------------------------

Varianty a, b, c počítají se společným postupem Pirátů s hnutím STAN a zároveň se společným postupem "konzervativní" koalice (ODS ad.) různé velikosti.

b: Piráti+STAN, ODS+TOP 09

72 67 - 80 ANO	48 42 - 54 Piráti+STAN	40 33 - 44 ODS+TOP 09	15 13 - 19 ČSSD	15 7 - 15 KSČM	9 5 - 15 SPD	0 0 - 7 KDU-ČSL
-----------------------------	-------------------------------------	------------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------	------------------------------

c: Piráti+STAN, ODS+KDU-ČSL+TOP 09

69 65 - 77 ANO	49 42 - 55 ODS+TOP 09+KDU-ČSL	44 41 - 52 Piráti+STAN	15 13 - 18 ČSSD	13 6 - 15 KSČM	8 5 - 14 SPD
-----------------------------	--	-------------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------

d: ODS+KDU-ČSL+TOP 09+STAN

69 64 - 77 ANO	62 57 - 69 ODS+TOP 09+KDU-ČSL	32 26 - 38 Piráti	15 13 - 18 ČSSD	13 6 - 15 KSČM	8 5 - 14 SPD
-----------------------------	--	--------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------

Varianty d, e, f počítají se samostatným postupem Pirátů a se společným postupem "konzervativní" koalice různé velikosti.

e: ODS+KDU-ČSL+TOP 09

72 67 - 80 ANO	51 44 - 56 ODS+TOP 09+KDU-ČSL	35 27 - 40 Piráti	15 13 - 19 ČSSD	14 7 - 16 KSČM	9 5 - 16 SPD	6 0 - 10 STAN
-----------------------------	--	--------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------	----------------------------

f: ODS+TOP 09

75 69 - 83 ANO	41 34 - 46 ODS+TOP 09	37 29 - 41 Piráti	16 14 - 20 ČSSD	15 8 - 16 KSČM	10 5 - 16 SPD	6 0 - 12 STAN	0 0 - 8 KDU-ČSL
-----------------------------	------------------------------------	--------------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------------------------

g: Piráti+STAN

76 70 - 84 ANO	52 43 - 58 Piráti+STAN	26 22 - 34 ODS	17 14 - 20 ČSSD	15 9 - 16 KSČM	10 6 - 16 SPD	0 0 - 8 TOP 09	0 0 - 8 KDU-ČSL
-----------------------------	-------------------------------------	-----------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------------	-----------------------------	------------------------------

Varianta g počítá se společným postupem Pirátů s hnutím STAN a se samostatným postupem ostatních stran.

Výpočet zisku mandátů: Jako základ je brán volební model Mandáty.cz (složený z modelů CVVM, Median, Kantar/ČT, STEM). Přepočten na mandáty je po krajích s tím, že je zjednodušeně uvažováno stejné rozdělení voličů každé strany mezi kraji jako v volbách 2017, stejně jako počet mandátů v kraji.

U hypotetických koalic (variant) je nyní zjednodušeně uvažováno, že získají součet zisku koaličních stran.

Výše uvedené modely počítají s několika pravděpodobnými scénáři, které se ve větší či menší míře mohou naplnit. Je samozřejmé, že 12 měsíců do plánovaných sněmovních voleb je dlouhé období, které může zapříčinit určité změny v těchto odhadech. Pro účely analýzy se ovšem jeví za vhodné s těmito potenciálními scénáři pracovat a brát je v potaz. Simulace jsou provedeny na základě dlouhodobých trendů volebních průzkumů a jejich průměru, který se v případě Pirátů pohybuje kolem 15 % a v případě STAN kolem 5,5 %.

- 1) Za předpokladu, že nebude vytvořena žádná ze současných uvažovaných předvolebních koalic (a za předpokladu vypadnutí některých stran z Poslanecké sněmovny), lze očekávat zisk mandátů pro Piráty v rozmezí **31–42** mandátů.
- 2) V případě, že by došlo ke spojení s hnutím STAN, tak model odhaduje zisk mandátů pro tuto koalici v rozmezí **41–58**, a to v závislosti na tom, zda bude utvořena jiná předvolební koalice resp. její varianty či nikoli.
- 3) Posledním rozměrem těchto odhadů je samostatný postup Pirátů a vytvoření jiného koaličního bloku. Tento scénář počítá s tím, že výsledný přepočet mandátů bude méně výhodný pro Piráty. Nevýhodnost tohoto výsledku je závislá na velikosti jiného koaličního bloku (viz scénář d, e, f).

STREAM 7 – SWOT analýza a analýza časové náročnosti

(odpovědná osoba: Martin Jiránek)

- Příloha 7a – Analýza časové náročnosti spolupráce s hnutím STAN

SWOT analýza

SWOT analýza rozebírá silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby možné koalice s hnutím STAN. Variantu samostatné kandidátky podrobně neřeší, i když v některých bodech drobně naznačuje i její možné výhody či nevýhody. Hlavním tématem, které se celou SWOT analýzou line, je důležitost komunikace – do strany, s voliči, hnutím STAN i médií. Vedení strany a tvůrci celé analýzy by proto měli přikládat dobré komunikaci zásadní prioritu, a i když určitě v nějaké chvíli sdělí svůj osobní postoj k možné koalici s hnutím STAN, zjištění a argumenty z analýzy by měli komunikovat maximálně racionálně a neutrálně. V obou možných variantách o koalici (Ano/Ne) bude totiž třeba udržet motivaci menšiny členů, jejichž názor nevyhraje, směrem k nejdůležitějšímu volebnímu roku a aktivnímu pirátskému přístupu v něm. Stejně tak bude třeba zvládnout komunikaci směrem k voličům, která bude výrazně náročnější především v případě možného neschválení koalice, protože drtivá většina voličů Pirátů v průzkumu koalici podporuje, jak ukazuje Stream 1.

SWOT analýza za využití dat z ostatních Streamů ukazuje, že optikou změny Česka účastí Pirátů ve vládě v nejbližším volebním období se spolupráce jeví jako výrazně přínosná. Avšak optikou dlouhodobého rozvoje Pirátské strany počet slabých stránek spolupráce narůstá a v případě schválení koalice je třeba si tyto slabé stránky uvědomovat a pracovat na jejich postupném zmenšování či úplné eliminaci.

Silné stránky spojení se s hnutím STAN

Větší šance vyhrát volby kvůli D'Hondtové metodě: Silná stránka spolupráce je jednoznačně výrazně vyšší možný dosažený počet mandátů poslanců. Na jeden mandát díky lepšímu absolutnímu výsledku kandidátky bude potřeba méně hlasů. Zatímco ANO ve sněmovních volbách 2017 potřebovalo 19 tisíc hlasů na jeden mandát, Piráti potřebovali 25 tisíc a STAN dokonce 44 tisíc hlasů. Hlasy našich voličů tak budou díky spolupráci, jak ukazuje Stream 6, lépe využity. V případě předvolební spolupráce s hnutím STAN tak získá koalice za předpokladu získání 26 % 59 mandátů (Stream 6). To pro Piráty znamená, přepočítáno pomocí nejnepříznivějšího preferenčního klíče, 11 mandátů navíc.

Shoda se společenskou poptávkou: Velké množství novinářů, komentátorů, médií i influencerů a opinion makerů hovoří v souvislosti s možným lepším výsledkem ve volbách o potřebě spojení rozdrobených sil opozice do silnějších celků. Stejně tak je vidět velmi kladný přístup k možné koalici u voličů Pirátů a jen o trochu nižší u voličů hnutí STAN (Stream 1). Shoda s touto společenskou poptávkou je velmi silnou stránkou spojení se do koalice.

Eliminace souboje Pirátů a hnutí STAN o voliče: Překryv voličů Pirátů a hnutí STAN je velký, proto je silnou stránkou spolupráce eliminace souboje o tyto voliče. Piráti a hnutí STAN se tak nebudou vyčerpávat vzájemným přetahováním voličů a mohou využít omezenou energii na oslovování voličů nových.

Nepropadnutí hlasů voličů STAN: V případě spolupráce s hnutím STAN je dle současných průzkumů takřka jisté, že hlasy voličů hnutí STAN nepropadnou. Pokud by se ale hnutí STAN při nedohodě s námi nedostalo do Sněmovny, propadnou hlasy voličů, kteří jsou Pirátům blízcí. To by snížilo možnost sestavení vlády, které bychom mohli být členy, a mohli tak realizovat pirátský program. Silnou stránkou tedy je jistota, že Pirátům blízké hlasy hnutí STAN, které se stále v některých průzkumech pohybuje okolo hranice 5 %, nepropadnou.

Profilace lídrů kandidátek: Lídři stran se mohou soustředit na témata, kde mají komparativní výhodu (např. Piráti – digitalizace, STAN – regionální rozvoj), a oslovit tak více voličů. Rozdělením témat a výstupů se tak ušetří kapacity hlavních tváří stran, které tak budou mít čas na efektivnější formu kampaně.

Dobré zkušenosti s hnutím STAN: Analýza Streamu 2 ukazuje, že na komunální úrovni převažují pozitivní zkušenosti a ve Sněmovně dobré zkušenosti dominují. Také Stream 3 ukazuje aktuální převažující pozitivní zkušenost s hnutím STAN

Výrazný soulad v programech: Jak ukázal Stream 5, ve většině programu panuje mezi Piráty a hnutím STAN shoda. To výrazně snižuje časovou a energetickou náročnost při potřebném sladování vizí a programových bodů. Sladění ve většině vizí navíc automaticky zvyšuje chuť jednotlivců z obou stran se do rozvíjení těchto vizí proaktivně zapojovat.

Časová úspora: Jak ukazuje analýza časové náročnosti (Stream 7), koalice má potenciál ušetřit čas krajským týmům během kampaně a resortním týmům po volbách. Krajské týmy tak budou moci zintenzivnit svou kampaň a resortní týmy se věnovat více proaktivní agendě.

Slabé stránky spojení se STAN

Oslabení nadšení u části členů: Pokud většinovým schválením koalice na jedné straně potěšíme a motivujeme většinu členů do další práce, je jisté, že u menšinové části členů, kteří s koalicí souhlasit nebudou, dojde naopak k oslabení motivace. Lze očekávat, že část nesouhlasících členů vezme “svou prohru” racionálně s tím, že se demokraticky většinově rozhodlo. Nelze však předem odhadnout, jak velká část členů bude svou prohru brát jako velkou a jak moc se jejich motivace k propirátským aktivitám jejím vlivem sníží.

Rozpory na regionální úrovni: Spolupráci budou logicky doprovázet rozpory, obzvláště na regionální úrovni. Stream 2 již ukázal, že např. v městských částech Prahy jsou občas vyhocené vztahy. Některé krajské organizace dále uvádějí, že pro ně hnutí STAN není předvídatelné (Stream 3). Zvládnutí těchto rozporů bude znamenat dodatečné náklady spolupráce, obzvláště pak pro vedení stran, které tyto konflikty budou muset řešit jak interně, tak mediálně.

Společné kandidátky: Sestavení kandidátek nemusí uspokojit všechny aktéry z obou stran. Výsledky voleb pak také mohou znamenat přeskočení některých kandidátů preferenčním hlasováním, což vytvoří živnou půdu pro budoucí rozpory. Výrazným problémem je to pro Piráty však pouze v několika krajích a při znalosti tohoto rizika s ním lze předem počítat a provést kroky, které daný problém mohou částečně omezit (jsou popsány v části Protiskokové techniky ve Streamu 4). Stejně riziko je však třeba vnímat i u hnutí STAN, tedy že pirátští kandidáti mohou kroužkováním přeskákat kandidáty jejich.

Sdílený mediální prostor: Protože všechny verze spolupráce počítají se společnou mediální prezentací (například střídání se v debatách v dohodnutém poměru), Pirátská strana přijde o část prostoru pro prezentaci širšího vedení a resortních expertů. To je třeba brát jako slabou stránku. Na druhou stranu to může být vyváženo větším zájmem médií o větší a tedy potenciálně ve volbách úspěšnější subjekt, takže slabá stránka menšího zastoupení v předem jasně rozpočítaných debatách může být na druhé straně vyvážena větším prostorem v médiích celkově.

Zbývající programové rozpory: Stream 5 ukázal, že programový překryv je vysoký. Přesto se několik možných třecích ploch objevilo. Ty vychází z odlišného základního nastavení obou stran (STAN je více postaven na regionálních tématech spojených s fungováním na pozicích starostů) a určité větší progresivnosti Pirátů (např. v oblastech aktualizace autorského zákona, moderní regulace návykového chování). Tato slabá stránka bude přetrvávat, když bude neřešena, ale může být také postupně umenšena dalšími jednáními o těchto třecích plochách.

Odlíšné standardy v transparentnosti: Problémem jsou odlišné standardy v transparentnosti (například zveřejňování dárců). Stream 3 ukazuje, že to krajské organizace vnímají jako důležitý problém. Hnutí STAN je ochotno se přidat ke kodexu dárcovství Pirátů, ale některé konkrétní zkušenosti naznačují možné hlubší rozpory. Transparentnost je jeden ze základních kamenů Pirátů a případná neochota hnutí STAN se k našim standardům přiblížit by mohla dlouhodobě vyvolávat svár.

Příležitosti spojení se STAN

Více voličů kvůli synergii: Hlavní silnou stránkou spolupráce s hnutím STAN je šance získat více mandátů v Poslanecké sněmovně kvůli D'Hondtově přepočtu. Příležitostí koalice je zaujmout navíc i nové voliče a získat jejich důvěry a hlasy. Dobře představená dohoda, během kampaně průkazně kvalitní spolupráce, inspirující osobnosti a společný program mohou oslovit nové voliče, kteří uvidí ve společné koalici možnost pozitivní změny pro Česko. Koalicí lze tedy oslovit i voliče, kteří by samotné Piráty či samotné hnutí STAN nevolili.

Hlavní opoziční subjekt: Doplnující příležitostí k příležitosti předchozí je pro koalici profilování se jako hlavní opoziční subjekt. Vysoká relevance znamená také větší mediální prostor a větší sílu ve vyjednávání povolební koalice, zejména u našich jedinečných témat, která prosadíme do programu předvolební koalice. Taková image může oslovit další skupinu voličů, kterým záleží hlavně na silné opozici vůči Andreji Babišovi. Možnost oslovení takových voličů ale závisí i na postupu ODS, TOP09 a KDU–ČSL. Pokud vytvoří koalici rychleji či ji budou lépe komunikovat, mohou naopak oni začít fungovat jako sjednocující prvek proti vládnoucím stranám.

Vyslyšení poptávky pirátských voličů: Voličská základna Pirátů je podle průzkumu výrazně nakloněna spolupráci (Stream 1). Její většinově pozitivní pohled se může promítnout do lepšího využití našeho voličského potenciálu, tedy že nám s větší pravděpodobností dají hlas i ti, kteří brali Piráty jen jako jednu z variant.

Větší důvěryhodnost Pirátů u konzervativnějších voličů: Piráty stále dost lidí vnímá jako něco, o čem se vůbec neuvažuje. Spolupráce se STAN by mohla pomoci tuto chronickou nálepku odstranit, a přivést voliče k tomu, aby se alespoň začal kriticky zajímat o program strany; pomohlo by to dlouhodobému kreditu Pirátů jako šířeji akceptovatelné možnosti volby.

Medializace stranických expertů: Protože spolupráce Pirátů a STAN přitáhne velkou mediální pozornost včetně toho, jak si rozdělíme zásadní témata a resorty, nastává možnost dostat do povědomí voličů ty stranické experty, kteří doposud v mediálním prostoru příliš nerezonovali.

Sdílení zkušeností: Díky odlišným kompetencím Pirátů a hnutí STAN je sdílení zkušeností při oboustranně pozitivním přístupu ke spolupráci jednoznačně velkou příležitostí. Obě strany (jejich zástupci) se mohou od sebe navzájem hodně naučit v oblasti například praktických zkušeností z různých úrovní politiky, tvorbě strategických dokumentů či práci s lidmi.

Povolební spolupráce: Po volbách lze také ve spolupráci pokračovat, ať už snazším koaličním vyjednáváním o vládě nebo sdílením analytických kapacit ve Sněmovně v případě, že skončíme v opozici.

Hrozby spojení se STAN

Vnitřní pnutí ve straně: Je logické, že jak schválení, tak neschválení dohody o koalici s hnutím STAN vyvolá ve straně emoční napětí. Možnou eskalaci tohoto napětí a především její nevládnutí považuje autor tohoto textu za hlavní hrozbu této koalice. Z [minulých zkušeností](#) některých politických stran z evropských zemí vyplývá, že možnost vážných rozkolů ve straně je způsobena především buď změnou hodnot nebo změnou počtu mandátů (v našem případě strachem z nenaplnění volebního potenciálu). Pro snížení pnutí je tedy třeba hlídat oba tyto hlavní důvody. V případě dohody o koalici hlídat udržení a

další rozvoj pirátských hodnot a zároveň pohlídat a komunikovat možný volební výsledek směrem k win-win zakončení na republikové i krajské úrovni.

Nezvládnutí mediace konfliktů mezi stranami a rozpad koalice: Možnou hrozbou určitě je, že se případné konflikty a rozpory mezi hnutím STAN a Piráty (programové, personální, volební) nepodaří uřídit ani s mediátorem a dobrou vůlí předsedů. To může vyústit až v rozpad koalice, což by výrazně poškodilo důvěru voličů obou stran.

Emoční vypjatost na fóru při rozhodování o koalici: Protože je nepravděpodobné, že jak spolupráce, tak nespolečná s hnutím STAN bude mít 100% podporu mezi členy, hrozí situace, kdy někteří nesouhlasící členové rozpoutají vášnivé debaty na fóru. Z těch budou následně lačně čerpat někteří novináři či média. Zkušenosti z minulých let ukazují, jak se v mediálních boji dají expresivní výroky využít k poškození strany, speciálně cíleně negativně tvořenými titulky článků. Této potenciální hrozbě při obou možných rozhodnutích lze částečně zabránit apely či výzvou všech osobností strany, abychom jak debatu před, tak debatu po finálním rozhodnutí vedli co nejméně emočně a co nejvíce racionálně. Zároveň je třeba vše dostatečně vysvětlovat a respektovat existenci protichůdných názorů.

Emoční vypjatost na fóru v předvolebních i povolebních měsících: Stejně jako v předchozím bodě bude důležité vyvarovat se zbytečného emočního vypětí v předvolební kampani i povolební spolupráci. Zde je třeba snížit napětí kvalitní komunikací s členskou základnou (pravidelné progress reporty, pevně dané termíny setkání, kde spolupráce bude vysvětlována osobně apod.).

Individuální porušení dohody o vedení předvolební kampaně: Detailní dohoda o formátu předvolební kampaně zatím není projednána. Pokud však bude obsahovat nějaké oboustranně přijaté omezující podmínky pro konání jednotlivých kandidátů v rámci kampaně, existuje hrozba jejich porušení. To by v daném kraji následně mohlo přerůst ve větší a mediálně nebezpečný konflikt.

Nepředvídatelný exces ze strany Hnutí STAN: Případný politický, mediální nebo korupční exces v hnutí STAN poškodí celou koalici, tedy i Pirátskou stranu. Podobný exces však může nastat i na naší straně. Byť se nejedná o pravděpodobný problém, jeho řešení by stálo čas, úsilí i přízeň voličů. Pro snížení dopadů takových událostí je třeba připravit proces jejich řešení.

Analýza časové náročnosti

Před provedením analýzy je potřeba si jasně definovat nulovou variantu – tedy status quo, se kterým varianta spolupráce s hnutím STAN bude srovnávána (Podrobnosti viz příloha 7a - Analýza časové náročnosti spolupráce s hnutím STAN). Protože rozhodnutí o zpracování této analýzy už proběhlo, nulová varianta náklady na její tvorbu obsahuje. Stejně tak náklady na mediální komunikaci spojenou s avizovanou spoluprací je třeba vnímat v kontextu toho, že veřejnost možnost spolupráce zajímá a že i při jejím neuskutečnění bude muset vedení strany takové rozhodnutí vysvětlovat. Podobně i náklady na komunikaci dovnitř strany nezmizí rozhodnutím o nespolečné spolupráci. V takovém případě totiž část členské základny nakloněná spolupráci bude žádat vedení strany o vysvětlení. Nulová varianta je tedy stav, kdy po zpracování analýzy Celostátní fórum rozhodne, že ke spolupráci nemá dojít a rozhodnutí vedení strany bude muset komunikovat dovnitř strany i ven. Variantou 1 je pak scénář, kdy se CF přikloní ke spolupráci, na jejíž konturách se začne obratem pracovat.

Z analýzy vychází, že zatímco vedení strany a resortní týmy budou muset do spolupráce svůj čas investovat, krajská sdružení naopak spoluprací získají prostor na rozšíření svých předvolebních aktivit. Aby tento čas byl využit produktivně, musí to ale reflektovat rozvržení kampaně. Největší časové investice přicházejí během jednání o formě spolupráce (listopad až únor) a největší úspory v průběhu kampaně (březen až říjen). Po volbách pak mohou resortní týmy naopak výrazně času ušetřit při sdílení analýzy sněmovních tisků. To už ale neplatí u analytického týmu a vedení strany, které se důležitými tisky bude muset zabývat tak jako tak. V rovině časové náročnosti tak spolupráci s hnutím STAN lze

chápat jako investici – čas, který vynaložíme teď nad rámec předvolebního shonu, se může vrátit během fungující povolební spolupráce.

V Praze 15. 10. 2020

Ivan Bartoš, Vojtěch Píkal, Jakub Michálek, Mikuláš Ferjenčík, Martin Jiránek a kolektiv